



Справа № 688/4989/24

Провадження № 1-кп/682/34/2025

УХВАЛА

10 грудня 2025 року

Славутський міськрайонний суд

Хмельницької області у складі:

головуючої судді

з участю секретаря судових засідань

прокурора

обвинуваченого

захисників обвинуваченого Беспалька Б.В.

захисника обвинуваченого Пахара В.В.

Мотонок Т.Я.,

Мелашенко О.В.,

Бойко Т.М.,

Беспалька Б.В.,

Люблінського О.Ф.,

Воронюк К.Ю.,

Жилюка О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Славута під час розгляду кримінального провадження № 12023244000001652 від 25.08.2023 відносно:

Беспалька Богдана Вікторовича, 20.10.1990 р.н., уродженця м. Шепетівка Хмельницької області, українця, громадянина України, проживаючого за адресою: Хмельницька область, м. Шепетівка, вул. І. Вишневецького, 3, з вищою освітою, неодруженого, на утриманні має одну неповнолітню дитину, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 146, ч. 3 ст. 308 КК України,

Пахара В'ячеслава Володимировича, 08.02.1993 р.н., уродженця с. Чотирбоки Шепетівського району Хмельницької області, українця, громадянина України, проживаючого за адресою: Хмельницька область, Шепетівський район, с. Чотирбоки, вул. Горанська, 12, неодруженого, на утриманні неповнолітніх дітей не має, раніше судимого, обвинуваченого за ч. 3 ст. 146 КК України,

клопотання прокурора про надання дозволу на затримання з метою приводу обвинуваченого Пахара В'ячеслава Володимировича,

клопотання прокурора про оголошення обвинуваченого Пахара В'ячеслава Володимировича у розшук,

клопотання прокурора про зупинення провадження у справі.

встановив:

В провадженні Славутського міськрайонного суду Хмельницької області на розгляді перебуває кримінальне провадження № 12023244000001652 від 25.08.2023 відносно: Беспалька Б.В. обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 146, ч. 3 ст. 308 КК України, Пахара В.В.,



*2227*9525681*1*1*

від суду або захворів на психічну чи іншу тяжку тривалу хворобу, яка виключає його участь у судовому провадженні, суд зупиняє судове провадження щодо цього обвинуваченого до його розшуку або видужання і продовжує судове провадження стосовно інших обвинувачених, якщо воно здійснюватиметься щодо декількох осіб. Розшук обвинуваченого, який ухиляється від явки до суду, доручається слідчому та/або прокурору.

Варто зауважити, що до оголошення обвинуваченого в розшук прокурор зобов'язаний вжити заходів щодо встановлення його місцезнаходження.

Судом враховується, що неявка Пахара В.В. без повідомлення причин в судове засідання є першою. Крім того, прокурор в ході даного судового провадження не заявляла клопотання про привід обвинуваченого Пахара В.В., таким чином в порушення аб. 1 ч. 1 ст. 281 КПК України, не вжила всіх заходів для встановлення його місця знаходження, у зв'язку із чим, заявлене клопотання є передчасним і в задоволенні якого слід відмовити.

У зв'язку із цим не підлягає задоволенню і клопотання про зупинення провадження у справі, оскільки на даний час для цього відсутні підстави, визначені ст. 335 ККП України.

Керуючись ст.ст. 177, 188, 189, 191, 335, 372, 376 КПК України, суд
у х в а л и в :

Клопотання прокурора про надання дозволу на затримання з метою приводу обвинуваченого Пахара В'ячеслава Володимировича – задовольнити.

Надати дозвіл на затримання обвинуваченого Пахара В'ячеслава Володимировича, 08.02.1993 року народження, громадянина України, українця, уродженця с. Чотирбоки Шепетівського району Хмельницької області, жителя с. Чотирбоки Шепетівського району Хмельницької області, вул. Горанська, 12, з метою його приводу для участі в розгляді клопотання прокурора про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Організацію виконання ухвали про дозвіл на затримання з метою приводу обвинуваченого Пахара В'ячеслава Володимировича доручити оперативному підрозділу Шепетівського РУП ГУНП в Хмельницькій області.

Контроль за виконанням ухвали покласти на прокурора.

Строк дії ухвали в частині надання дозволу на затримання з метою приводу – шість місяців з дня постановлення ухвали.

Відповідно до ст. 191 КПК України, затримана на підставі ухвали суду особа не пізніше 36 годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до суду, який постановив ухвалу про дозвіл на затримання з метою приводу.

У задоволенні клопотання прокурора про оголошення обвинуваченого Пахара В'ячеслава Володимировича у розшук – відмовити.

У задоволенні клопотання прокурора про зупинення провадження у справі – відмовити.

Ухвала об'єкту не підлягає



Мотонюк Т. Я.



вчиненні умисного тяжкого злочину, передбаченого ч. 3 ст. 146 КК України, за скоєння якого передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від п'яти до десяти років. Таким чином, опинившись на волі, обвинувачений потенційно може переховуватись від суду із метою уникнення кримінальної відповідальності за інкримінований йому злочин.

Окрім того, обвинувачений Пахар В.В., перебуваючи під дією запобіжних заходів (домашнього арешту та обмежень, визначених заставою), на шлях виправлення не став та скоїв новий, умисний, тяжкий злочин. Крім того, будучи належним чином повідомлений про час та дату судового засідання, обвинувачений до суду не з'явився та про причини неявки не повідомив.

Також варто взяти до уваги те, що обвинувачений Пахар В.В. офіційного заробітку та постійного доходу не має, не має також і постійних стійких соціальних зв'язків, з що у сукупності дає підстави вважати, що перебуваючи на волі, він буде продовжувати переховуватись від суду.

Суд бере до уваги ті обставини, що присутність обвинуваченого в судовому засіданні при розгляді клопотання про зміну запобіжного заходу є обов'язковою; матеріалами кримінального провадження стверджується вагомість наявних доказів для надання дозволу на затримання обвинуваченого з метою його приводу, для розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу на тримання під вартою, оскільки наявні ризики, визначені ст. 177 КПК України; обвинувачений ухиляється від явки в суд.

Судом не встановлено обставин, передбачених ч. 4 ст. 189 КПК України, які давали б підстави для відмови в наданні дозволу на затримання обвинуваченого з метою його приводу.

З огляду на викладене, враховуючи те, що прокурором доведено, що зазначені у клопотанні про застосування запобіжного заходу обставини вказують на наявність підстав для тримання під вартою обвинуваченого Пахара В.В., а також є достатні підстави вважати, що з метою уникнення кримінальної відповідальності обвинувачений переховується від суду, то суд відповідно до вимог ст. 189 КПК України дійшов висновку, що клопотання прокурора про надання дозволу на затримання обвинуваченого Пахара В.В. з метою його приводу для участі у розгляді клопотання про зміну відносно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підлягає задоволенню.

Щодо клопотання прокурора про розшук обвинуваченого, судом враховується наступне.

Згідно з ч. 2 ст. 318 КПК України, судовий розгляд здійснюється у судовому засіданні з обов'язковою участю сторін кримінального провадження.

За приписами ч. 1 ст. 323 КПК України, якщо, обвинувачений, до якого не застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, не прибув за викликом у судові засідання, суд відкладає судовий розгляд, призначає дату нового засідання і вживає заходів до забезпечення його прибуття до суду. Суд також має право постановити ухвалу про привід обвинуваченого та/або ухвалу про накладення на нього грошового стягнення в порядку, передбаченому главами 11 та 12 цього Кодексу.

Відповідно до ст. 323 КПК України, у разі якщо обвинувачений ухилився



запобіжний під час досудового розслідування не зменшилися, а навпаки збільшилися.

Разом із тим, оскільки обвинувачений Пахар В.В. в судове засідання не з'явився, розглянути клопотання про зміну запобіжного заходу за його відсутності можливості не має. Тому прокурор просила суд: надати дозвіл на затримання з метою приводу Пахара В.В., оголосити розшук обвинуваченого Пахара В.В., провадження по справі зупинити до моменту розшуку обвинуваченого Пахара В.В. та доставки його до Славутського міськрайонного суду.

Захисник Жилюк О.В. не заперечував проти задоволення клопотань.

Інші учасники справи при вирішенні клопотань поклались на розсуд суду.

Дослідивши матеріали справи, приймаючи до уваги думки учасників справи, стосовно клопотання прокурора, суд приходять до наступного висновку.

Відповідно до ч. 1 ст. 193 КПК України, розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті.

Згідно ч. 1 ст. 188 КПК України, прокурор має право звернутися із клопотанням про дозвіл на затримання обвинуваченого з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 188 КПК України, клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу може бути подане одночасно з поданням клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 187 КПК України, якщо прокурор подав разом із клопотанням про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою клопотання про дозвіл на затримання обвинуваченого з метою його приводу, суд приймає рішення згідно зі статтею 189 цього Кодексу.

У відповідності з вимогами ст. 189 КПК України, суд не має права відмовити в розгляді клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу обвинуваченого, навіть якщо існують підстави для затримання без ухвали суду про затримання з метою приводу. Клопотання про дозвіл на затримання обвинуваченого з метою приводу розглядається судом негайно після одержання цього клопотання.

Відповідно до ст. 191 КПК України, затримана на підставі ухвали суду особа не пізніше тридцяти шести годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до суду, який постановив ухвалу про дозвіл на затримання з метою приводу. Службова особа, яка на підставі ухвали суду про дозвіл на затримання затримала особу, зобов'язана негайно вручити їй копію зазначеної ухвали. Уповноважена службова особа (особа, якій законом надане право здійснювати затримання), яка затримала особу на підставі ухвали суду про дозвіл на затримання або у якій під вартою тримається особа, щодо якої діє ухвала про дозвіл на затримання, негайно повідомляє про це прокурора, зазначеного в ухвалі.

Як вбачається з матеріалів справи Пахар В.В. обгрунтовано підозрюється у



обвинуваченого за ч. 3 ст. 146 КК України.

Справу призначено до судового розгляду на 10.12.2025 о 10 год. 30 хв.

В судові засідання з'явилися: прокурор Бойко Т.М., обвинувачений Беспалько Б.В., його захисники, адвокати Люблінський О.Ф. та Воронюк К.Ю., та захисник Пахара В.В., адвокат Жилюк О.В.

Потерпіла Базовська Н.В. в судові засідання не з'явилась.

Обвинувачений Пахар В.В. в судові засідання не з'явився.

В судовому засіданні прокурор Бойко Т.М. заявила клопотання про надання дозволу на затримання з метою приводу обвинуваченого Пахара В.В., про зміну відносно обвинуваченого Пахара В.В. запобіжного заходу на тримання під вартою, оголошення обвинуваченого Пахара В.В. у розшук, про зупинення провадження у справі. Клопотання мотивовані тим, що ухвалою слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 16.07.2024 відносно Пахара В.В. обрано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, який полягає в забороні, без дозволу слідчого, прокурора, суду, залишати домоволодіння за адресою: вул. Горанська, 12, с. Чотирбоки Шепетівського району, цілодобово, окрім випадків необхідності прослідувати до місця укриття під час оголошення сигналу «Повітряна тривога» або до медичного закладу за отриманням медичної допомоги, з покладенням на нього зобов'язання перебувати до слідчого, прокурора, суду за кожною вимогою. В подальшому строк дії запобіжного заходу продовжено ухвалами Славутського міськрайонного суду, востаннє до 01.01.2026 включно. Разом з тим, ухвалою Шепетівського міськрайонного суду від 27.11.2025 Пахару В.В., в межах кримінального провадження № 12025244000000544 від 21.03.2025 за ч. 4 ст. 185 КК України, обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою терміном на 60 діб з правом внесення застави в розмірі 242240 грн.

Отже, обвинувачений Пахар В.В., достовірно знаючи, що відносно нього на розгляді судів перебувають обвинувальні акти, відповідно до яких він обвинувачується у вчиненні тяжких кримінальних правопорушень, на шлях виправлення не став та, перебуваючи під цілодобовим домашнім арештом, вчинив нове умисне тяжке кримінальне правопорушення проти власності. Вказане свідчить про те, що обвинувачений Пахар В.В. продовжив злочинну діяльність.

У подальшому, 03.12.2025 Пахара В.В. звільнено з-під варті у зв'язку із внесенням застави. Згідно вказаної вище ухвали слідчого судді, у разі внесення застави на підозрюваного Пахара В.В. покладено ряд обов'язків, серед яких: не відлучатися з населеного пункту, в якому він проживає без дозволу слідчого, прокурора, суду, повідомляти слідчого прокурора або суд про зміну свого місця проживання чи роботи.

Однак, в судові засідання Пахар В.В. не з'явився, його місцезнаходження на даний час не відоме. Раніше відомий номер мобільного телефону знаходиться «поза зоною досяжності».

Таким чином, виникає необхідність у зміні обвинуваченому Пахару В.В. запобіжного заходу з цілодобового домашнього арешту на тримання під вартою, оскільки ризики, на підставі яких обвинуваченому Пахару В.В. судом обрано

