

РАПОРТ

Згідно зі статтею 26 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу», звільнення військовослужбовців з військової служби, а саме в пункті під час воєнного стану у зв'язку з набранням законної сили обвинувальним вироком суду, яким призначено покарання у виді позбавлення волі, обмеження волі або позбавлення військового звання. Виходячи з вищевказаним прошу Вашого клопотання, перед вищим командуванням про виключення зі списку військової частини А2900 курсанта 1 навчальної роти навчального батальйону старшого солдата Леонова Артура Геннадійовича.

До рапорту додаю копію справи №247/4108/23 від 16.02.2026 року.

Командир 1 навчальної роти
лейтенант
__ .07.2026

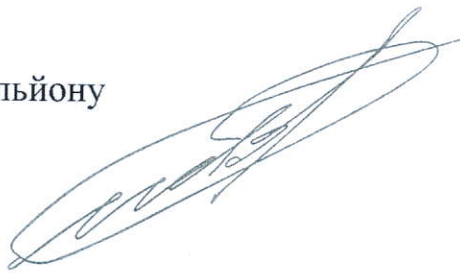


Богдан ГЕНЗЕЛЬ

Командиру військової частини А2900

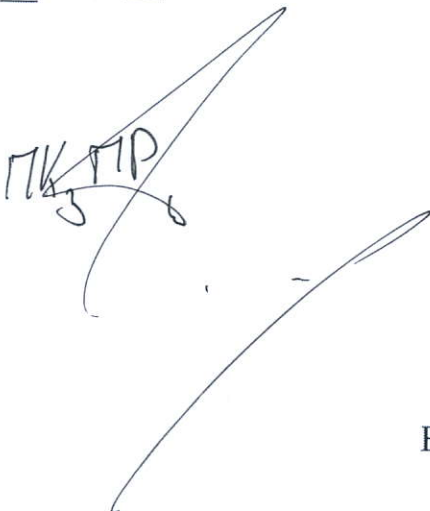
Клопочу по суті рапорту лейтенанта ГЕНЗЕЛЯ Богдана Васильовича.

Командир 1 навчального батальйону
підполковник
__ .07.2026



Віктор МОРОЗ

ПК 1Р
3/8



ВІДКРИТА ІНФОРМАЦІЯ

**ВИРОК**
Іменем України

16.02.2026

м.Бердичів

Бердичівський міськрайонний суд Житомирської області у складі:
Головуючої судді
секретаря судового засідання
за участю
прокурорів:

Хоцької Л.М.,
Кравець Д.С.,

Вашука С.Є., Балобанова Д.М., Івашини В.Д.,
Сидоренка О.М.,
Леонова А.Г.,
Паламарчука О.В.,

обвинуваченого
захисника

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Бердичева кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12023060480000451 від 28.03.2023, за обвинуваченням

Леонова Артура Геннадійовича, 08.06.1998 року народження, уродженця смт Печенга російської федерації, українця, громадянина України, освіта середня, непрацюючого, одруженого, має на утриманні малолітню дочку, зареєстрованого за адресою: Вінницька область, Хмельницький район, смт Бродецьке, вул. Гірська, 16, проживаючого : смт Глухівці Козятинського району Хмельницької області, раніше не судимого,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Леонов А.Г. у невстановлений день, час, місці, але не пізніше 28.03.2023, не маючи передбаченого законом дозволу, вирішив стати на шлях злочинної діяльності, пов'язаної з правопорушенням у сфері обігу психотропних речовин.

У зв'язку із чим, Леонов А.Г. діючи умисно, усвідомлюючи протиправний характер своїх дій, з корисливих мотивів, з метою збуту психотропних речовин для особистого збагачення, за допомогою мобільного телефону, використовуючи всесвітню мережу Інтернет, у безкоштовному кроссплатформеному месенджері «Telegram», зв'язався з невстановленою слідством особою (далі ОСОБА -1), з якою домовився про зайняття спільним продажем психотропних речовин на території міста Бердичева. Дана особа запропонувала Леонову А.Г. роль кур'єра, на що останній погодився за грошову винагороду за розкладання закладок, які він буде розповсюджувати.

Таким чином, Леонов А.Г. вступив у злочинну змову з ОСОБА -1 з метою незаконного збуту психотропних речовин, зокрема для збуту не менше 70 закладок із психотропною речовиною.

В подальшому Леонов А.Г., реалізуючи спільний злочинний умисел спрямований на придбання та зберігання з метою збуту психотропних речовин, отримав у невстановлений слідством час та місці від ОСОБА -1 у розфасованому вигляді 70 закладок з особливо небезпечною психотропною речовиною PVP, загальною масою 27,8529 г, з метою подальшого їх збуту.

В період часу з 16 год 04 хв по 16 год 45 хв працівниками поліції під час проведення огляду, неподалік кафе «Автостоп», що розташоване за адресою : Бердичівський район, с. Великі Низгірці, вул. Бердичівська, 258, було виявлено та вилучено 70 згортків з особливо небезпечною психотропною речовиною PVP, загальною масою 27,8529 г, які Леонов А.Г. добровільно дістав із кишені куртки та надав працівникам поліції.

Леонову А.Г. пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину за ч.3 ст.307 КК України як незаконне придбання, зберігання з метою збуту особливо небезпечних психотропних речовин в

Обвинувачений **Леонов А.Г.** в пред'явленому обвинуваченні вини визнав частково, зокрема вказав, що придбав психотропні речовини для власного споживання, наміру розповсюджувати їх він не мав. Він зв'язувався з невідомою особою під ніком «Stels» через Телеграм, йому запропонували передати іншому кур'єру наркотики, а за це йому обіцяли скинути координати закладки. Він погодився, але з метою привласнити наркотики собі для власного споживання. На той час вживав психотропні речовини, зараз вже не вживає, звертався до лікарів за допомогою. Перший раз він не розкладав закладки, а просто скидав фото місцевості, де нібито їх розкладав. Вдруге, мав зробити так само, але це вже була підстава, щоб його затримати. За 200 метрів від місця, де він забрав пакунок, його затримали працівники поліції, перегородили дорогу. сказали, щоб він відкрив багажник автомобіля. У пакунку мало би бути 40 закладок, а при вилученні виявилось, що там 70. Він знав, що в пакунках сіль. Працівники поліції йому вказували, що говорити. Психологічний тиск поліція ніби і не чинила, під час затримання був присутній захисник. Просив суворо його не карати, він взявся за розум, виправився, одружився, має дитину.

Свідок **Угакіна О.Я.** в судовому засіданні дала покази про те, що три роки тому вона була запрошена як понята для участі в слідчій дії. Точної дати події вона не пам'ятає, було сніжно. На той час вона працювала в кафе «Авто-стоп». Пам'ятає, як якось зранку до кафе заїхало двоє хлопців, пили каву, їх автомобіль стояв півдня біля кафе. Потім приїхало чоловік 10-12 років обвинувачений. Обвинувачений сам дістав маленькі запаковані пакуночки, які у нього вилучили. Кількість пакуночків не пам'ятає. Вона підписувала документи, зауважень ні в кого не було. Другим понятим був сторож кафе. Здійснювалося відео та фото. Обвинувачений поводив себе дуже спокійно, на нього ніхто не тиснув, сам добровільно все видав. Молодий хлопчина, дуже шкода його було. Просить суворо його не карати.

В судовому засіданні були досліджені документи, надані сторонами кримінального провадження:

- протокол затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину від 28.03.2023;
- висновок експерта № **СЕ-19/106-23/4127-НЗПРАП** від 29.03.2023, відповідно до якого надана на експертизу кристалічна речовина білого кольору, яка знаходилася в збірнику – пакеті з полімерного матеріалу сірого кольору, містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 – феніл – 2-піролідін – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу представленої речовини становить 0,6897 г;
- висновок експерта № **СЕ-19/106-23/4496-НЗПРАП** від 05.06.2023, відповідно до якого надана на експертизу в п'ятнадцяти пакетах кристалічна речовина білого кольору, що була упакована до спец пакету №PSP2159330, містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 – феніл – 2-піролідін – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу представленої речовини, становить : 0,1750 г; 0,2059 г; 0,1714 г; 0,1784 г; 0,1941 г; 0,2300 г; 0,1949 г; 0,1848 г; 0,1922 г; 0,1806 г; 0,2092 г; 0,1884 г; 0,1971 г; 0,2333 г; 0,1871 г;
- висновок експерта № **СЕ-19/106-23/4497-НЗПРАП** від 20.06.2023, відповідно до якого надані на експертизу кристалічні речовини білого кольору, що були упаковані в спец пакету №PSP2159329, містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 – феніл – 2-піролідін – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу представленої речовини, становить : 0,1783 г; 0,1980 г; 0,2430 г; 0,2424 г; 0,1894 г; 0,1828 г; 0,2192 г; 0,1634 г; 0,2865 г; 0,1685 г; 0,1703 г; 0,2111 г; 0,2412 г; 0,1603 г; 0,1880 г;
- висновок експерта № **СЕ-19/106-23/4501-НЗПРАП** від 26.06.2023, відповідно до якого надані на дослідження кристалічні речовини біло-жовтого кольору, що містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 – феніл – 2-піролідін – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу речовини становить : 7,3011 г;
- висновок експерта № **СЕ-19/106-23/4495-НЗПРАП** від 23.06.2023, відповідно до якого надані на дослідження кристалічні речовини біло-жовтого кольору, що містить у

складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РВП (1-феніл – 2-піролідин – 1-іл пентан – 1-он). Маса РВП, у перерахунку на загальну масу речовини становить : 13,8964 г;

- протокол огляду предметів від 29.03.2023, відповідно до якого слідчим СВ Бердичівського РВП ГУНП в Житомирській області в присутності понятих проведено огляд мобільного телефону марки «ТеспоKE5j», належного Леонову А.Г., в якому виявлено листування Леонова А.Г. та особи під псевдонімом «Gegman» з приводу розкладання кладів;
- протокол огляду місця події від 28.03.2023, відповідно до даних якого оглянуто ділянку місцевості, розташовану поблизу кафе «Авто Стоп», що за адресою Бердичівський район, с. Великі Низгірці, вул. Бердичівська, 258. На вказаній ділянці виявлено громадянина, який представився Леоновим Артуром Геннадійовичем, 08.06.1998 року народження, та повідомив, що в правій кишені куртки має пакунок, в якому знаходиться 40 згортків наркотичного засобу «соль». Леонов А.Г. погодився добровільно видати вказаний пакунок працівникам поліції.

Оцінивши кожен доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення, суд вважає, що винуватість обвинуваченого Леонова А.Г. у вчиненні інкримінованого йому злочину доведена досудовим розслідуванням та знайшла повне підтвердження в судовому засіданні з огляду на таке.

В судовому засіданні обвинувачений Леонов А.Г. суду повідомив, що він свою вину визнає частково та стверджував, що він дійсно домовився про заробіток через мережу Телеграм, зберігав та переносив наркотичні засоби, однак, не мав при цьому мети збуту. Мав намір залишити собі психотропні речовини для власного вживання.

Суд вважає, що такі показання Леонова А.Г. є неправдивими та спростовуються доказами, дослідженими в ході судового розгляду.

Аналізуючи досліджені докази, зокрема протокол огляду предметів від 29.03.2023, відповідно до якого наявне, у вилученому у Леонова А.Г. мобільному телефоні «ТеспоKE5j» в месенджері «Telegram», листування з невідомою особою «Gegman», свідчить про наявність в обвинуваченого умислу на збут.

При оцінці наявності умислу на збут суд враховує й судову практику.

ККС ВС у своїй постанові у справі № 203/337/19 від 07.04.2021 визначає, що про умисел на збут наркотичних засобів, психотропних речовин чи їх аналогів можуть свідчити як відповідна домовленість із особою, яка придбала ці засоби чи речовини, так і інші обставини, зокрема: великий або особливо великий їх розмір; спосіб упакування та розфасування; поведінка суб'єкта злочину; те, що особа сама наркотичних засобів або психотропних речовин не вживає, але виготовляє та зберігає їх тощо.

Якщо особа здійснює свідоме придбання наркотичних засобів, психотропних речовин чи їх аналогів у значному розмірі (шляхом купівлі, обміну, безоплатно), виготовляє їх, зберігає у відповідному фасуванні, що об'єктивно перевищує потреби цієї особи у вживанні зазначених речовин, то в такому разі може мати місце умисел на збут.

Таким чином, суд враховує, що обвинувачений зберігав психотропні речовини в розфасованому вигляді в особливо великому розмірі, кожен у розфасованому вигляді, та обмотані ізолянтною- 70 вилучених згортківз особливо небезпечною психотропною речовиною РВП, загальною масою 27,8529 г, що перевищує розмір визначений як особливо великий, відповідно до «Таблиці невеликих, великих та особливо великих розмірів наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, які знаходяться у незаконному обігу».

Суд критично ставиться до пояснень обвинуваченого, які надані ним під час судового розгляду, стосовно того, що він мав намір привласнити психотропні речовини для власного вживання, оскільки вони спростовуються дослідженими судом письмовими доказами.

Таким чином, аналізуючи та оцінюючи досліджені в судовому засіданні докази, суд визнає їх належними, допустимими, достовірними і приходить до висновку, що їх сукупність з точки зору достатності та взаємозв'язку свідчить про винність обвинуваченого у вчиненні кримінального злочину, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК України, незаконному придбанні, зберіганні з метою збуту особливо небезпечних психотропних речовин в особливо великих

Призначаючи обвинуваченому вид і розмір покарання, суд керується ст. 65 КК України, враховує, що він вчинив особливо тяжкий злочин.

Суд враховує особу обвинуваченого, який є раніше не судимим, одружений, має утримання малолітню дитину, на обліку у лікаря психіатра та нарколога не перебуває, не працює за місцем проживання характеризується задовільно.

Пом'якшуючих та обтяжуючих обставин судом не встановлено.

Враховуючи викладене, зокрема, позицію сторони обвинувачення, дані про особу обвинуваченого, суд вважає, що для виправлення і попередження вчинення обвинуваченим нових злочинів, йому необхідно призначити покарання у вигляді позбавлення волі в межах санкції статті з конфіскацією майна.

Запобіжний захід до набрання вироком законної сили не обирати.

Долю речових доказів вирішити за правилами ст. 100 КПК України.

Судові витрати підлягають стягненню з обвинуваченого.

На підставі викладеного, керуючись ст. 373, 374 КПК України, суд

УХВАЛИВ:

Визнати Леонова Артура Геннадійовича винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК України, та призначити йому покарання у вигляді **9 (дев'яти) років** позбавлення волі з конфіскацією майна, крім житла.

Строк відбування покарання Леонову А.Г. рахувати з моменту приведення вироку до виконання.

Запобіжний захід до набрання вироком законної сили не обирати.

Стягнути з Леонова А.Г. на користь держави **16 239 (шістнадцять тисяч двісті тридцять дев'ять) грн 90 коп.** судових витрат за проведення експертиз.

Скасувати арешт, накладений на речові докази ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 31.03.2023.

Речові докази, після набрання вироком законної сили, а саме:

- 1 згорток, обмотаний ізоляційною стрічкою рожевого кольору, поміщеного до спец.пакету №PSP2159326; 19 згортків, обмотаних ізоляційною стрічкою рожевого кольору, поміщених до спец.пакету №PSP2159327; 20 згортків обмотаних ізоляційною стрічкою рожевого кольору, поміщених до спец.пакету №PSP2159328; 15 згортків обмотаних ізоляційною стрічкою рожевого кольору, поміщених до спец.пакету №PSP2159329; 15 згортків обмотаних ізоляційною стрічкою рожевого кольору, поміщених до спец.пакету №PSP2159330 – знищити;

- мобільний телефон марки «ТеслаKE5j» IMEI 1:350109473291362, IMEI 350109473291370, споряджений двома сім – картами «лайфселл», який поміщено до спец.пакету №PSP2159201 – конфіскувати в дохід держави.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги на вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

На вирок може бути подана апеляційна скарга до Житомирського апеляційного суду черговим чином протягом тридцяти діб з моменту його проголошення, а для осіб які перебувають під вартою, в той же строк з моменту вручення копії вироку.



системи документообігу суду
«15» 06 2026 р.
Секретар судового управління,
секретар суду, помічник судді

Гришук О. М.

Л.М. Хоцька

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Судове рішення (вирок, судовий наказ) набрала(в)
законної сили «02» 06 2026 р.
Оригінал знаходиться в матеріалах справи

Таким чином, Леонов А.Г. вступив у злочинну змову з ОСОБА -1 з метою



психотропних речовин, зокрема для збуту не менше 70 закладок із психотропною речовиною.

В подальшому Леонов А.Г., реалізуючи спільний злочинний умисел, спрямований на придбання та зберігання з метою збуту психотропних речовин, отримав у невстановлений слідством час та місці від ОСОБА -1 у розфасованому вигляді 70 закладок з особливо небезпечною психотропною речовиною PVP, загальною масою 27,8529 г, з метою подальшого їх збуту.

В період часу з 16 год 04 хв по 16 год 45 хв працівниками поліції під час проведення огляду, неподалік кафе «Автостоп», що розташоване за адресою: Бердичівський район, с. Великі Низгірці, вул. Бердичівська, 258, було виявлено та вилучено 70 згортків з особливо небезпечною психотропною речовиною PVP, загальною масою 27,8529 г, які Леонов А.Г. добровільно дістав із кишені куртки та надав працівникам поліції.

Леонову А.Г. пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину за ч.3 ст.307 КК України як незаконне придбання, зберігання з метою збуту особливо небезпечних психотропних речовин в особливо великих розмірах, кваліфікуючою ознакою якого є вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб.

В апеляційній скарзі захисник обвинуваченого Леонова А.Г. - адвокат Паламарчук О.В. просить змінити вирок суду першої інстанції, перекваліфікувавши дії його підзахисного на ч. 3 ст. 309 КК, призначити йому покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років та на підставі ст.75 КК України звільнити від відбування призначеного покарання з випробуванням з іспитовим строком 3 роки. На обґрунтування своєї позиції стверджує, що в матеріалах провадження відсутні докази, які підтверджують винуватість Леонова А.Г. у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК, при цьому докази, які були досліджені судом, не доводять його причетності до інкримінованого злочину. Зокрема, як наполягає захисник, суд не врахував того факту, що Леонов А.Г. не мав мети збуту, оскільки придбані наркотичні засоби через мережу Телеграм хотів залишити собі для власного вживання. Крім того, суд залишив поза увагою, що листування у месенджері датовано 28.03.2023, коли двос працівників поліції перебували в кафе «Автостоп» і, ймовірно, саме вони здійснювали переписку з Леоновим А.Г. під псевдонімом «Герман», що доводить те, що працівниками поліції здійснена провокація стосовно Леонова А.Г. Також судом не взято до уваги протокол добровільної видачі наркотичних засобів, протокол огляду місця події та не проведено слідчого експерименту зі свідками. На думку сторони захисту, орган досудового слідства і суд здобули достатньо доказів, які доводять вину Леонова А.Г. саме у вчиненні ним кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.309 КК України.

Заслухавши доповідь судді, пояснення обвинуваченого та його захисника на підтримку апеляційної скарги, думку прокурора, яка заперечувала проти задоволення апеляційної скарги захисника, перевіривши матеріали провадження, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга захисника не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 404 КПК України суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

Згідно з положеннями ст. 370 КПК України судові рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених цим Кодексом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до ст. 94 КПК України. Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Висновки суду першої інстанції про доведеність винуватості Леонова А.Г. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК України та правильність кваліфікації його дій у незаконному придбанні, зберіганні з метою збуту особливо небезпечних психотропних речовин в особливо великих розмірах, кваліфікуючою ознакою якого є вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб, підтверджуються безпосередньо дослідженими і оціненими судом доказами.

Вирішуючи питання щодо доведеності вини Леонова А.Г. за пред'явленим йому обвинуваченням, суд першої інстанції безпосередньо дослідив та дав оцінку усім доказам у кримінальному провадженні, ретельно з'ясував обставини кримінального правопорушення, врахував позицію і доводи сторони захисту. У вирокі суд навів мотиви, з яких визнав зазначені вище доводи необґрунтованими, і на підтвердження винуватості Леонова А.Г. у вчиненні злочину, передбаченого ст. 307 ч. 3 КК України, обґрунтовано послався на наступні докази.

В суді першої інстанції обвинувачений Леонов А.Г. вину у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення вину визнав частково, вказав, що придбав психотропні речовини для власного споживання, наміру розповсюджувати їх він не мав. Він зв'язувався з невідомою особою під ніком «Stels» через Телеграм, йому запропонували передати іншому кур'єру наркотики, а за це йому обіцяли скинути координати закладки. Він погодився, але з метою привласнити наркотики собі для власного споживання. На той час вживав психотропні речовини, зараз вже не вживає, звертався до лікарів за допомогою. Перший раз він не розкладав закладки, а просто скидав фото місцевості, де нібито їх розкладав. Вдруге, мав зробити так само, але це вже була підстава, щоб його затримати. За 200 метрів від місця, де він забрав пакунок, його затримали працівники поліції, перегородили дорогу, сказали, щоб він відкрив багажник автомобіля. У пакунку мало би бути 40 закладок, а при вилученні виявилось, що там 70. Він знав, що в пакунках сіль. Працівники поліції йому вказували, що говорити. Психологічний тиск поліція ніби і не чинила, під час затримання був присутній захисник. Просив суворо його не карати, він взявся за розум, виправився, одружився, має дитину.

Свідок Угакіна О.Я. показала в судовому засіданні, що три роки тому вона була запрошена як понята для участі в слідчій дії. Точної дати події вона не пам'ятає, було сніжно. На той час вона працювала в кафе «Авто-стоп». Пам'ятає, як якось зранку до кафе заїхало двоє хлопців, пили каву, їх автомобіль стояв півдня біля кафе. Потім приїхало чоловік 10-12 та обвинувачений. Обвинувачений сам дістав маленькі запаковані пакуночки, які у нього вилучили. Кількість пакуночків не пам'ятає. Вона підписувала документи, зауважень ні в кого не було. Другим понятим був сторож кафе. Здійснювалося відео та фото. Обвинувачений поводить себе дуже спокійно, на нього ніхто не тиснув, сам добровільно все видав. Молодий хлопчина, дуже шкода його було. Просить суворо його не карати.

Також судом досліджені документи, надані сторонами кримінального провадження:

-протокол затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину від 28.03.2023;

-висновок експерта № СЕ-19/106-23/4127-НЗПРАП від 29.03.2023, відповідно до якого надана на експертизу кристалічна речовина білого кольору, яка знаходилася в зіп – пакеті з полімерного матеріалу сірого кольору, містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 –феніл – 2-піролідін – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу представленої речовини, становить 0,6897 г;

-висновок експерта № СЕ-19/106-23/4496-НЗПРАП від 05.06.2023, відповідно до якого надана на експертизу в п'ятнадцяти пакетах кристалічна речовина білого кольору, що була упакована до спец пакету №PSP2159330, містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 –феніл – 2-піролідін – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу представленої речовини, становить : 0,1750 г; 0,2059г; 0,1714 г; 0,1784г; 0,1941 г; 0,2300г; 0,1949 г; 0,1848 г; 0,1922 г; 0,1806 г; 0,2092 г; 0,1884 г; 0,1971 г; 0,2333 г; 0,1871 г;

-висновок експерта № СЕ-19/106-23/4497-НЗПРАП від 20.06.2023, відповідно до якого надані на експертизу кристалічні речовини білого кольору, що були упаковані до спец пакету №PSP2159329, містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 –феніл – 2-піролідін – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу представленої речовини, становить : 0,1783г; 0,1980 г; 0,2430 г; 0,2424 г; 0,1894 г; 0,1828 г; 0,2192 г; 0,1634 г; 0,2865 г; 0,1685 г; 0,1703 г; 0,2111 г; 0,2412 г; 0,1603г; 0,1880 г;

-висновок експерта № СЕ-19/106-23/4501-НЗПРАП від 26.06.2023, відповідно до

якого надані на дослідження кристалічної речовини біло-жовтого кольору, що містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 – феніл – 2-піролідин – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу речовини становить : 7,3011 г;

-висновок експерта № СЕ-19/106-23/4495-НЗПРАП від 23.06.2023, відповідно до якого надані на дослідження кристалічної речовини біло-жовтого кольору, що містить у своєму складі особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено РVP (1 – феніл – 2-піролідин – 1-іл пентан – 1-он). Маса РVP, у перерахунку на загальну масу речовини становить : 13,8964 г;

-протокол огляду предметів від 29.03.2023, відповідно до якого слідчим СВ Бердичівського РВП ГУНП в Житомирській області в присутності понятих проведено огляд мобільного телефону марки «ТеспоKE5j», належного Леонову А.Г., в якому виявлено листування Леонова А.Г. та особи під псевдонімом «Gegman» з приводу розкладання кладів;

-протокол огляду місця події від 28.03.2023, відповідно до даних якого оглянуто ділянку місцевості, розташовану поблизу кафе «Авто Стоп», що за адресою Бердичівський район, с. Великі Низгірці, вул. Бердичівська, 258. На вказаній ділянці виявлено громадянина, який представився Леоновим Артуром Геннадійовичем, 08.06.1998 року народження, та повідомив, що в правій кишені куртки має пакунок, в якому знаходиться 40 згортків наркотичного засобу «соль». Леонов А.Г. погодився добровільно видати вказаний пакунок працівникам поліції.

У цьому кримінальному провадженні суд першої інстанції дійшов висновку про наявність у Леонова А.Г. умислу на збут особливо небезпечних психотропних речовин, про що, серед інших обставин, вказує кількість вилученої у нього речовини, загальна маса якої в перерахунку на РVP основу становить 27,8529 г, що є особливо великим розміром, та об'єктивно, поза розумним сумнівом, перевищує потреби однієї особи для власного споживання. Врахував місцевий суд і те, що Леонов А.Г. не перебуває на обліку в лікаря-нарколога, що за відсутності інших об'єктивних даних про вживання Леоновим А.Г. психотропних речовин спростовує версію обвинуваченого про придбання особливо небезпечної психотропної речовини для власного вживання.

З такою позицією суду першої інстанції погоджується і апеляційний суд, а тому доводи сторони захисту в цій частині є неспроможними.

Суд відхиляє твердження сторони захисту про неправильну кваліфікацію судом першої інстанції дій Леонова А.Г. за ч. 3 ст. 307 КК з огляду на наступне.

Розмежування складів кримінальних правопорушень, передбачених статтями 307 та 309 КК України, відбувається за їх суб'єктивною стороною, обов'язковою ознакою якої є, відповідно, наявність або відсутність мети збуту.

Вказівка в ст. 309 КК України на вчинення діяння без мети збуту означає, що винна особа, яка незаконно виробляє, виготовляє, придбаває, зберігає, перевозить чи пересилає наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги, не має на меті здійснити їх відчуження, а вчиняє вказані дії у власних інтересах.

Водночас вчинення таких дій з метою збуту (відчуження) обумовлює їх кваліфікацію за ст. 307 КК України.

Суб'єктивна сторона кримінального правопорушення, передбаченого ст. 307 КК України, характеризується прямим умислом і метою збуту при виробництві, виготовленні, придбанні, зберіганні, перевезенні чи пересиланні особою наркотичних засобів або психотропних речовин. Про умисел на збут наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів може свідчити як відповідна домовленість з особою, яка придбала ці засоби чи речовини, так й інші обставини, зокрема: великий або особливо великий їх розмір; спосіб упакування та розфасування; поведінка суб'єкта злочину; те, що особа сама наркотичні засоби або психотропні речовини не вживає, але виготовляє та зберігає їх; тощо. Тобто, перелік обставин, які мають враховуватися судом при оцінці мети збуту не є вичерпним. Про умисел на збут наркотичних засобів та психотропної речовини можуть свідчити, зокрема, такі обставини, як надмірна для вживання однією особою кількість вилученої речовини, вжиття засудженим додаткових заходів конспірації своєї діяльності, сукупність засобів різних видів, їх кількість, спосіб упакування та розфасування, методи

приховування та інші достатні взаємопов'язані між собою докази, які в сукупності вказують на те, що особа мала умисел на збут цих речовин.

Суб'єктивна сторона кримінального правопорушення, передбаченого ст. 309 КК, характеризується виною у формі прямого умислу: особа усвідомлює суспільно небезпечний характер вчинюваних нею діянь, відповідальність за які передбачено вказаною нормою права, і бажає їх вчинити, не маючи на меті збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів. Вказівка у статті на вчинення діяння без мети збуту означає, що винна особа, яка незаконно виробляє, виготовляє, придбаває, зберігає, перевозить чи пересилає наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги, не має на меті здійснити їх відчуження, а вчиняє ці дії у власних інтересах. Якраз у наявності чи відсутності такої мети і полягає відмінність між складами кримінальних правопорушень, передбачених статтями 307 та 309 КК.

Отже, для вирішення питання щодо кваліфікації злочину, пов'язаного з незаконним придбанням та зберіганням наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, зокрема щодо відсутності чи наявності умислу на збут, суд у кожному конкретному випадку має оцінити обставини справи, які характеризують мотиви, наміри особи під час здійсненні нею такого придбання та зберігання.

Така правова позиція знайшла своє відображення у постановках Верховного Суду від 25.09.2025 у справі № 348/1892/23, від 04.06.2025 № 686/20198/22, від 11.02.2025 № 751/3775/23, від 17.12.2024 № 278/3548/23, від 18.09.2024 у справі № 643/18636/21 та в роз'ясненнях у п. 4 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 26.02.2002 № 4 «Про судову практику у справах про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів».

Суд першої інстанції, ухвалюючи рішення про кваліфікацію дій Леонова А.Г. за ч. 3 ст. 307 КК, зауважив, що загальна маса вилученої в нього психотропної речовини, яка у своєму складі містить особливо небезпечну психотропну речовину, обіг якої заборонено, - РVP (1-феніл-2-піролітин-1-іл-пентан-1-он), становить 27,8529 г, що є особливо великим розміром. Також береться до уваги спосіб фасування - 70 окремих згорток.

Крім того, апеляційний суд зазначас, що на момент вчинення інкримінованого злочину Леонов А.Г. на обліку в лікарів нарколога та психіатра не перебував, матеріали кримінального провадження не містять належних та допустимих доказів на підтвердження факту звернення обвинуваченого до закладів охорони здоров'я або до методів нетрадиційної медицини з приводу лікування залежності. Також звертає увагу на відсутність в обвинуваченого постійного та стабільного джерела доходу, а тому, враховуючи кількість вилученої у Леонова А.Г. психотропної речовини, спосіб її фасування та упакування, в своїй сукупності з іншими фактами свідчить про мету збуту.

У цьому провадженні, як зазначалось вище, мету збуту психотропних речовин суд обґрунтував: кількістю (особливо великий розмір), фасуванням (окремо розфасовані згортки), тим, що Леонов А.Г. на обліку в лікарів нарколога та психіатра не перебував, відсутністю підтверджуючих даних про звернення засудженого до методів нетрадиційної медицини з приводу лікування наркозалежності, відсутністю підтверджуючих даних про стабільний (регулярний, постійний) дохід.

Крім того, під час огляду мобільного телефону Леонова А.Г. виявлено переписку з особою під псевдонімом «German» щодо розкладання кладів Леоновим А.Г.

Враховуючи викладене, доводи захисника обвинуваченого про те, що Леонов А.Г. мав намір залишити наркотичний засіб для власного вживання і не мав мети їх збуту, не ґрунтуються на матеріалах провадження.

Отже, зазначені вище обставини справи та дані про особу Леонова А.Г. у своїй сукупності, на переконання колегії суддів апеляційного суду, давали суду першої інстанції достатні підстави для висновку, що дії Леонова А.Г. кваліфіковано правильно за ч. 3 ст. 307 КК України.

Щодо доводів апеляційної скарги про здійснення працівниками поліції провокації шляхом штучного створення ситуації збуту наркотичних засобів колегія суддів зазначає наступне.

Підбурювання з боку правоохоронних органів має місце тоді, коли відповідні

КОПІЯ ВІРНА
працівники правоохоронних органів

органів або особи, які діють за їхніми вказівками, не обмежуються пасивним розслідуванням, а з метою встановлення злочину, тобто отримання доказів і порушення кримінальної справи, впливають на суб'єкта, схиляючи його до вчинення злочину, який в іншому випадку не був би вчинений (рішення ЄСПЛ у справі «Раманаускас проти Литви» від 05 лютого 2008 року).

У даній справі не встановлено будь-якої участі працівників правоохоронних органів або залучених ними осіб у процесі придбання Леоновим А.Г. психотропної речовини, тому відсутні підстави стверджувати, що саме працівники поліції вплинули на Леонова А.Г., сформувавши у нього намір вчинити злочин.

Доводи захисника стосовно того, що органи досудового розслідування не оглянули місця події, не провели слідчого експерименту зі свідками, не допитали водія, з яким їхав Леонов А.Г., не свідчать про наявність підстав для скасування або зміни вироку, оскільки суд досліджує докази, надані сторонами, і оцінює сукупність зібраних доказів з точки зору їх достатності і взаємозв'язку. Водночас захисник в апеляційній скарзі не наводить обґрунтувань стосовно того, які саме обставини могли бути встановлені чи спростовані у разі проведення зазначених слідчих дій.

Вирок першої інстанції є законним, обґрунтованим та відповідає вимогам ст. 370 КПК України.

Істотних порушень норм матеріального чи процесуального права, які би були підставами для зміни або скасування судового рішення, під час перевірки матеріалів кримінального провадження колегією суддів не встановлено.

За таких обставин, аналізуючи вищевикладені обставини в їх сукупності, відповідно до положень п. 1 ч. 1 ст. 407 КПК України, апеляційний суд вважає за необхідне апеляційну скаргу захисника залишити без задоволення, а оскаржуваний вирок суду першої інстанції без змін.

Керуючись ст.ст.376, 404, 405, 407, 419 КПК України, колегія суддів

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу захисника обвинуваченого Леонова Артура Геннадійовича, адвоката Паламарчука Олександра Володимировича залишити без задоволення, а вирок Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 16 лютого 2026 року залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення. Ухвала може бути оскаржена в касаційному порядку до Верховного Суду протягом трьох місяців з моменту її проголошення, а засудженим, який тримається під вартою, в той самий строк з дня вручення йому копії судового рішення.



О.М. Скітневська

П.В.Миколайчук

Т.С. Рябенька





БЕРДИЧІВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ЖИТОМИРСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Житомирська 30 а, м. Бердичів, Житомирська область, 13301 E-mail:

inbox@bd.zt.court.gov.ua,

тел. (04143) 4-08-70

274/4108/23 18301/26-Вих
від 15.06.26

Відділення поліції № 2

Хмельницького районного відділу

поліції ГУНП у Вінницькій області

вул. Героїв Майдану, 30

м. Козятин, Вінницька область, 22100

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

ПРО ВИКОНАННЯ ВИРОКУ, ЦО НАБРАВ ЗАКОННОЇ СИЛИ

Вирок Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 16.02.2026 р. та ухвала Житомирського апеляційного суду від 02.06.2026р. відносно засудженого Леонова Артура Геннадійовича, 08.06.1998 року народження, уродженця смт. Печенга російської федерації, зареєстрованого за адресою: Вінницька область, Хмельницький район, смт Бродецьке, вул. Гірська, 16, проживаючого : смт Глухівці Козятинського району Хмельницької області,

за ч. 3 ст. 307 КК України,

до покарання у виді 9 (дев'яти) років позбавлення волі з конфіскацією майна, крім житла,

набрав законної сили 02.06.2026 року і підлягає негайному виконанню.

Про виконання вироку прошу повідомити суд.

Додатки: копія вироку та копія ухвали Житомирського апеляційного суду на 5-ти арк. у 2-х прим.

Суддя

Секретар суду



Людмила ХОЦЬКА

Тетяна ПРИГУНОВА

ГУНП у Вінницькій обла
64244-2026 від 22.06.26



13634